

april 2017

Brandbrief: Dieren in strijd met Wet dieren door RVO en OM als voorwerp behandeld en niet als levend wezen met een intrinsieke waarde

Geachte commissieleden,

Wij, Comité Dierenhulp, Een DIER Een VRIEND, Dier & Recht, Rechten voor al wat leeft, Sophia-Vereeniging en stichting Dierenhulp schrijven u naar aanleiding van de zaak van Dora Rodic en haar hond Rex die de afgelopen tijd vaak in het nieuws is geweest, zie de links van publiciteit onderaan deze brief. In het kort komt deze zaak hier op neer: Dora's hond Rex werd op 28 september 2016 in beslag genomen wegens een licht bijtincident. Dora diende gelijk samen met haar advocaat een klaagschrift in om haar hond terug te krijgen. De zaak kwam uiteindelijk op 3 februari 2017 voor de rechter en de rechter besloot dat Rex terug naar Dora mocht. Twee dagen later bleek bij navraag door de advocaat van Dora dat Rex al op 5 januari door de Rijksdienst voor Ondernemend Nederland (RVO) was vervoerd in opdracht van de officier van justitie. Dit was 15 dagen voor de eerste hoorzitting. Dora en haar advocaat hebben om deze niet te verteren gang van zaken een kort geding aangespannen waar de uitspraak op 13 april was, zie de uitspraak: <https://www.recht.nl/rechtspraak/uitspraak?ecli=ECLI:NL:RBDHA:2017:3753>

Uit alles in deze uitspraak blijkt dat de hond Rex als een voorwerp door zowel de RVO als het Openbaar Ministerie (OM) wordt gezien en behandeld en daardoor vervoerd is en dit ook de reden is waarom Dora haar hond Rex ondanks de eerdere uitspraak van de rechter dat de hond weer naar Dora mocht, niet terugkrijgt.

Helaas staat deze zaak van Dora en haar hond Rex niet op zichzelf, deze zaak is geen uitzondering. Van advocaten die opkomen voor in beslag genomen honden en hun eigenaren weten wij dat het met regelmaat gebeurt dat honden voortijdig worden vervoerd of gedood en ook in de praktijk stuiten wij als dierenbelangenorganisaties telkens op het beleid van het OM om een dier nog altijd louter als een voorwerp/zaak te behandelen en op geen enkele wijze er rekening mee te houden dat er in de Wet dieren staat dat een dier een eigen intrinsieke waarde heeft, een levend wezen is met gevoel en bewustzijn, waar rekening mee gehouden dient te worden en dat niet zonder redelijk doel, zonder een zorgvuldige afweging van de te nemen negatieve en positieve aspecten van de te nemen maatregelen, in zijn welzijn aangetast mag worden. Ook maken advocaten en dierenbelangenorganisaties telkens in de praktijk mee dat de RVO en het OM verzaken rekening te houden met artikel 1.10 uit het Besluit houders van dieren, onderdeel van de Wet dieren waarin staat dat een hond alleen gedood mag worden vanwege niet te corrigeren gevaarlijke gedragskenmerken. Van niet te corrigeren gevaarlijke gedragskenmerken is volgens dit artikel sprake indien door een deskundige is vastgesteld dat het dier een gevaar voor zijn omgeving oplevert. Bovendien moet dit gevaar niet kunnen worden weggenomen door het volgen van cursussen of trainingen met het dier.

Dat een dier louter als een voorwerp wordt gezien en zo in een procedure wordt behandeld door het OM achten wij strijdig met de Wet dieren. In de Wet dieren staat duidelijk omschreven dat een dier een intrinsieke waarde heeft en een levend wezen is met gevoel en bewustzijn, waarmee rekening gehouden dient te worden en dat niet in zijn welzijn geschaad mag worden zonder redelijk doel, waartoe een zorgvuldige afweging gemaakt dient te worden tussen doel en te nemen maatregelen. Dit uitgangspunt wordt door de dierenbeschermingsbeweging breed gedragen en is door de Dierencoalitie nader verwoord in de door deze gepubliceerde Algemene dierenbeschermingswet (2008). In deze zaak van Dora met haar hond Rex wordt de Wet dieren in het geheel niet betrokken door het OM. In plaats daarvan gebruikt men artikel 117 Sv om deze zowel dieronvriendelijke als mensonvriendelijke handelingswijze goed te praten. Een dier is namelijk geen voorwerp, maar een levend wezen met gevoel en een eigen intrinsieke waarde. En in het geval van een hond heeft deze vaak daarnaast een grote emotionele waarde voor de eigenaar en wordt de hond als een dierbaar familielid ervaren.

Uit de uitspraak blijkt dat de RVO al twee dagen na de inbeslagname van Rex aan de officier van justitie op grond van artikel 117Sv een verzoek deed tot vervreemding. De eigenares heeft dan met haar klaagschrift voor teruggave ingediend. Deze gang van zaken bevreemdt ons zeer en past niet bij een zorgvuldige afweging van de belangen van mens en dier.

Of zitten hier nog andere belangen achter, zoals het drukken van kosten? Of dat de hond nog financieel wat kan opleveren door deze te verkopen om opgeleid te worden als werkhond waarna deze voor veel geld doorverkocht kan worden naar het buitenland? Dat dit niet ongewoon is voor de Afdeling Inbeslaggenomen Goederen laat de kopie van de email onderaan deze brief zien. Hierin schrijft Johan Vos (die al jarenlang voor Dienst Regelingen en de RVO over de inbeslaggenomen honden gaat) letterlijk: *“Ons opvangadres (waar hond verblijft) doet al jaren zaken met een persoon die zelf werkhonden traint en daarna worden de honden overgedragen aan beveiligingsbedrijven, Douane en gevangenissen in Europa en Amerika.”* De opslaghouder waar hij het over heeft is DierenOpvangcentrum Amsterdam.

Uit de laatste uitspraak van de rechter blijkt dat Rex getraind is om handelbaarder te worden voordat hij herplaatst is. Maar uit het testrapport blijkt juist dat Rex een hele makkelijke brave hond is in de opslag. Letterlijk staat hierin:

Deel 4 Informatie van opslaghouder (kopie)

De volgende ervaringen van de opslaghouder, die deze hond sinds 28-9-2016 in opslag heeft gehad, zijn relevant: De hond wordt vertrouwd: hij komt en is vrolijk bij het aanlijnen; naar onbekende mensen is hij vriendelijk-afstandelijk. Hij luister naar KOM, ZIT en AF. En voerbak en speeltje zijn zonder problemen af te pakken. Hij is overal op zijn lijf aan te raken en komt spontaan tot rust na opwindning. Afwijkend gedrag is niet gesignaleerd en hij is ook niet agressief naar honden: hij reageert niet als er honden voorbij zijn kennel lopen. Verzorger vindt hem lief.

Dat deze hond getraind moest worden om hem handelbaarder te maken terwijl uit alles hierboven blijkt dat deze hond juist heel handelbaar was en klaarblijkelijk ook goed opgewassen tegen de situatie in de opslag is toch erg vreemd en roept vragen op. Een verklaring voor de training zou kunnen zijn dat deze hond klaargestoomd moest worden om door te verkopen als werkhond aan die persoon, zie de mail, die ze traint om voor veel geld door te verkopen naar het buitenland.

In de uitspraak staat dat “de voorzieningenrechter het met de Staat eens is dat een hond in beginsel onder artikel 117Sv valt nu een hond in zijn algemeenheid niet geschikt is voor opslag en de kosten van de bewaring – uitzonderingssituaties daargelaten – niet in redelijke verhouding staan tot de

waarde van een hond.” Wij vinden dit erg vreemd omdat het juist het beleid van het OM is om honden gelijk na een aangifte van een bijtincident (hoe licht ook) in beslag te nemen en in een opslag onder te brengen. Juist het feit dat een hond door het OM nog steeds als een voorwerp wordt behandeld zorgt ervoor dat honden lang in de opslag verblijven en deze zaken geen voorrang krijgen. Ook is het heel wel mogelijk een hond op een nette manier enige tijd in een goede hondenopvang te verzorgen. Bovendien blijkt uit niets dat Rex niet geschikt is voor de opslag en zich in de opslag niet kan handhaven. Integendeel: Rex gedraagt zich als een modelhond!

Het argument dat de kosten van opslag niet in redelijke verhouding staan tot de waarde van de hond geven letterlijk aan de RVO en het OM een vrijbrief om alle dieren die in de opslag komen te vervreemden zonder te kijken naar wat goed is voor het dier zelf. Er wordt echter ten onrechte gesteld dat de kosten van bewaring van [het voorwerp?] hond niet in verhouding staan tot de waarde van de hond. Een hond heeft volgens de Wet dieren niet alleen een financiële waarde, maar in de eerste plaats een intrinsieke waarde als dier met bewustzijn en gevoel. Je kunt alleen al hierom een dier niet al na twee dagen van zijn oude eigenaar/verzorger willen beroven. En daarbij is nog niet eens meegerekend de onbetaalbare emotionele waarde die een hond als zijnde een dierbaar familielid voor een eigenaar kan hebben.

Bovendien heeft artikel 117Sv dat gebruikt wordt door het OM ook nog een punt c waar volstrekt niet is aan voldaan en dat niet is meegenomen in de motivatie voor de vervreemding van hond Rex en andere honden. Bij punt c staat namelijk dat het voorwerp vervangbaar moet zijn en dat de tegenwaarde op eenvoudige wijze kan worden bepaald. In het geval van Rex is deze hond voor zijn eigenaresse niet vervangbaar. Rex is het belangrijkste in haar leven en een zeer dierbaar familielid. Ook is de waarde die Rex voor eigenaresse in haar leven heeft absoluut niet eenvoudig te bepalen: zij heeft liever Rex terug dan 100.000 euro. Dit zal ook voor veel andere eigenaren gelden.

In een andere uitspraak op 21 april jl laat de rechter zich zeer duidelijk uit over het handelen van een officier van justitie door voortijdig honden te onvreemden of te laten vernietigen. De rechter stelt: “Met betrekking tot levende dieren is in artikel 10 lid 2 van het ‘Besluit inbeslaggenomen voorwerpen’ bepaald dat de bewaarder zo spoedig mogelijk overlegt met het openbaar ministerie over hetzij een passende wijze van bewaring, hetzij een geschikte machtiging tot het prijsgeven of vervreemding om niet of om baat. In het geval dat de onttrekking aan het verkeer zal worden gevorderd, geeft het openbaar ministerie een last tot vernietiging. De Staat heeft in dit verband terecht naar voren gebracht dat de wetgever er bewust voor heeft gekozen om die beslissing van de officier van justitie niet vooraf door een rechter te laten toetsen.”

Hierin staat duidelijk dat de overheid voor dit proces verantwoordelijk wordt gehouden. Wij verzoeken u daarom er zorg voor te dragen dat de minister de werkwijze van de RVO en het OM aanpast waardoor het lot van levende dieren wel door een rechter wordt bepaald en er tevens rekening wordt gehouden met de intrinsieke waarde van een dier zoals de Wet dieren voorschrijft.

Een dier dient niet langer als een voorwerp door de RVO en het OM te worden gezien en behandeld. Dieren en ook hun eigenaren hebben er recht op dat zij de erkenning van intrinsieke waarde krijgen zoals in de Wet dieren staat en dat het OM en de RVO de Wet dieren toepast als het om dieren gaat. De RVO is een uitvoerend orgaan van de overheid. De overheid kan de RVO er toe verplichten zich aan de Wet dieren te houden en dieren niet langer onder de noemer van een goed als zaak af te handelen en te vervreemden of te vernietigen. Nu de intrinsieke waarde van dieren al jarenlang erkend wordt in de Wet dieren wordt het hoog tijd dat deze ook daadwerkelijk toegepast gaat worden door zowel de RVO als het OM. Toepassing daarvan betekent niet alleen dat dieren niet langer als een voorwerp behandeld worden, maar ook dat in beslag genomen dieren niet langer onder de afdeling inbeslag genomen goederen dienen te vallen en woorden als vervreemden, aan het verkeer onttrekken en vernietigen ondertussen tot de prehistorie gaan behoren.

Op de zeer korte termijn zou er al veel leed voorkomen kunnen worden door de volgende kleine aanpassing in de regelgeving de RVO en het OM: dat dieren niet langer meer vervreemd mogen worden wanneer er door de eigenaar een klaagschrift is ingediend.

Onze advocaat M. den Blanken ziet voldoende mogelijkheden voor u om het beleid van het OM hierin te veranderen. Hij is indien u dat wenst bereid om te adviseren of met u in gesprek te gaan.

Wij zien uw reactie op ons verzoek om er voor te zorgen dat een dier niet langer door de RVO en het OM als een voorwerp wordt behandeld graag tegemoet.

Met vriendelijke groet namens de zes dierenbelangenorganisaties,

Sandra van de Werd
Comité Dieren noodhulp
Postbus 94724
1090 GS Amsterdam
Tel 06 40709218

Geoffrey Deckers
Een DIER Een VRIEND (EDEV)

Bep de Boer
Stichting Rechten voor al wat leeft

Sophia-Vereeniging

Hanno Berger
Stichting Dieren nood

Hans Baaij
Dier & Recht

.

Bijlage mail Johan Vos Dienst Regelingen

From: j.c.vos@minInv.nl
To:
Date: Tue, 15 Jan 2013 10:57:01 +0100
Subject: 7-5376 Mike

Geachte ,

Ons opvangadres (waar Mike verblijft) doet al jaren zaken met een persoon die zelf werkhonden traint en daarna worden de honden overgedragen aan beveiligingsbedrijven, Douane en gevangenissen in Europa en Amerika. De honden die naar deze persoon zijn gegaan zijn allemaal goed terecht gekomen.

Wij (Dienst Regelingen) hebben een kontrakt met deze opvangadres m.b.t. opvangen en verzorging van de in beslaggenomen honden en katten. Als de dieren worden vrijgegeven zorgen zij ook voor de herplaatsing van de dieren.

Ik heb gevraagd of ze een aantal foto's kunnen maken van Mike; zodra ik deze heb ontvangen zal ik ze doormailen.

Nb. ik heb alsnog de brief met afstandsverklaring per post naar u verstuurd.

M.vr.gr.

Johan Vos

Dienst Regelingen

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Publiciteit zaak Dora en Rex

OmRoep Max

http://www.uitzendinggemist.net/aflevering/387674/Hallo_Nederland.html

NOS

<https://www.facebook.com/nos/posts/1695553580460193>

<http://nos.nl/artikel/2166599-kort-geding-over-verdwenen-hond-rex.html>

<http://nos.nl/artikel/2168022-bijtende-rex-definitief-niet-terug-naar-baasje.html>

RTV Rijnmond

<http://www.rijnmond.nl/nieuws/153919/Dordtse-ontroostbaar-na-uitspraak-over-hond-Rex>

<http://www.rijnmond.nl/nieuws/153871/Hond-Rex-niet-terug-naar-Dordtse-baas>

<http://www.rijnmond.nl/nieuws/153584/UPDATE-Dordtse-eist-hond-Rex-terug-Staat-houdt-verblijfplaats-geheim>

AD

<http://www.ad.nl/dordrecht/rechter-dordtse-dora-heeft-recht-op-duidelijkheid-over-hond-rex~ae6923bf/>

<http://www.ad.nl/dordrecht/in-beslag-genomen-herder-rex-niet-terug-bij-baasje~acd93da6/>

<http://www.ad.nl/dordrecht/wanhopige-dora-hoopt-op-tips-over-verdwenen-rex~ab0dbfe7/>

RTL

<https://www.rtlnieuws.nl/nederland/in-beslag-genomen-hond-rex-hoeft-niet-terug-naar-baasje>

<https://www.rtlnieuws.nl/nederland/hond-afgepakt-door-om-doras-wereld-stortte-in>

Lindanieuws

<http://www.lindanieuws.nl/nieuws/hondenstreek-om-raakt-per-ongeluk-mechelse-herder-rex-kwijt/>